



Rättelse/komplettering

Dom, 2015-02-12

Rättelse, 2015-02-16

Beslutat av: rådmannen Inge Karlström

Med tillämpning av 33 § ärendelagen rättas domen enligt följande.

Under rubriken DOMSKÄL på s. 3 ska sista meningen i tredje stycket ha följande lydelse.
"Det är alltså inte möjligt att meddela en dispens med stöd av 7 kap. 18 c § första stycket punkten 1."



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-02-12
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 3834-14

KLAGANDE

Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg,
c/o Florian Reitmann, Uddvägen 12 lgh 1115, 131 55 Nacka

MOTPARTER

1. Peab Sverige AB, Wasan Alkaissi, Gårdsvägen 6, 169 70 Solna
2. Stadsbyggnadsnämnden i Solna stad, 171 86 Solna

SAKEN

Tillfällig strandskyddsdispens för bodetablering och parkeringsplats på fastigheten Solna Järva 4:17 m.fl.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 27 maj 2014, i ärende nr 40322-15649-2014, se bilaga 1

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar Naturskyddsföreningens yrkande om upphävande av tillämpliga delar av Stadsbyggnadsnämndens i Solna kommun beslut den 22 april 2009 § 42.
 2. Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen Stadsbyggnadsnämnden i Solna kommun beslut den 19 mars 2014 (SBNd/2014:228) och avslår ansökan.
-

Dok.Id 400319

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

BAKGRUND

Den 22 april 2009 beviljade Stadsbyggnadsnämnden i Solna stad (nämnden) PEAB Sverige AB (bolaget) tillfällig strandskyddsdispens för etablering av 257 bodar och 180 parkeringsplatser på fastigheten Solna Järva 4:17 m.fl. inom område som omfattas av strandskydd. Den tidsbegränsade dispensen gällde till den 1 april 2014 (dispensbeslut nr 1). Sedan bolaget ansökt om förlängning av dispensen, beslutade nämnden den 19 mars 2014 om förlängning t.o.m. den 30 september 2015 (dispensbeslut nr 2).

Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg (föreningen) samt närboende Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarsson överklagade beslutet till länsstyrelsen som i beslut den 27 maj 2014 avvisade Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarssons talan och avtog föreningens överklagande.

Naturskyddsföreningen har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Föreningen har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska upphäva nämndens beslut (SBNd/2014:228) om tillfällig dispens t.o.m. den 30 september 2015 (dispensbeslut nr 2). Föreningen har även yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva tillämpliga delar av nämndens beslut den 22 april 2009, § 42 (dispensbeslut nr 1).

Till stöd för överklagandet har föreningen anförts i huvudsak följande.

För att kunna meddela dispens med tillämpning av 7 kap. 18 c § 6 miljöbalken ska det vara fråga om ett mycket angeläget intresse. Det måste vara frågan om mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär. Bestämmelsen kan tillämpas både vid enskilda och allmänna intressen men tillämpningen bör vara särskilt restriktiv när det avser enskilda intressen. Det är inte något exceptionellt unikt med en nationalarena eller dess lokalisering som ska ge rätt till strandskyddsdispens i ett mycket värdefullt naturområde. Varken förarbetena till miljöbalken eller miljöbalken anger vad dessa mycket angelägen intresse kan innebära. I förarbetena till plan- och bygglagen omnämns inte arenor och köpcentrum som allmänt intresse.

Nationalarenan är redan färdigställd och invigd under hösten 2012. Att några byggnader och ett köpcentrum inte är färdigställda är heller inte unikt eller mycket angeläget. Det är heller inte något allmänt intresse. Länsstyrelsen har i sitt beslut utgått från att det inte finns någon annan plats för lokalisering av bodarna och parkeringsplatserna. En granskning av möjliga lokaliseringar har dock underlåtit av såväl sökanden, nämnden som länsstyrelsen.

Länsstyrelsen har heller inte kommenterat kommunekologens respektive miljö- och hälsoförvaltningens synpunkter att om dispensen skulle prövas enligt den nya

strandskyddslagstiftningen skulle det vara mycket svårt att hitta ett särskilt skäl för att bevilja denna tillfälliga dispens för etableringen av bodar och parkering.

Strandskyddet är ett tungt vägande allmänt intresse. Lagstiftaren har därför utgått från att restriktivitet alltid ska gälla för dispenser. För att kunna ge dispens måste det finnas ett särskilt skäl. Området är inte ianspråktaget på ett sådant sätt att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Inte heller är det område som behöver tas i anspråk för att tillgodose ett mycket angeläget intresse då detta kan göras utanför strandskyddat område. Det föreligger inget särskilt skäl som kan grunda en dispens.

Nämnden har bestritt ändring och anfört följande.

Det är ett mycket angeläget intresse att bodetablering får fortgå på platsen. Genomförandet av en ny stadsdel utgör inte bara ett enskilt intresse för de byggherrar som uppför byggnader i området utan måste även ses som ett mycket tungt vägande allmänt intresse i skenet av den betydelse utvecklingen av Arenastaden har inte bara för Solna utan för hela regionens tillväxt. Kravet på strandskyddets långsiktighet motverkas heller inte eftersom åtgärden är tidbegränsad och kommer att avvecklas under året.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet men inte hörts av.

DOMSKÄL

Prövning av dispensbeslut nr 1

Föreningen har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva tillämpliga delar av nämndens tidigare tillfälliga beslut om dispens från strandskyddet. Ramen för mark- och miljödomstolens prövning är det överklagade beslutet som gäller dispensbeslut nr 2. Mark- och miljödomstolen är därför förhindrad att pröva nämndens beslut av den 22 april 2009. Föreningens yrkande ska därför avvisas.

Prövning av dispensbeslut nr 2

Som länsstyrelsen konstaterat ska dispensfrågan bedömas enligt de strandskyddsbestämmelser som trädde i kraft den 1 juli 2009.

Mark- och miljödomstolens instämmer i länsstyrelsens bedömning att området inte redan genom dispensbeslut nr 1 och etableringen på platsen kan anses vara ianspråktaget på ett sådant sätt att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Det är alltså möjligt att meddela en dispens med stöd av 7 kap. 18 § c första stycket punkten 1.

Mark- och miljödomstolen övergår därmed till att bedöma om det är möjligt att medge en dispens med stöd av 7 kap. 18 § c första stycket punkten 6. Den bestämmelsen förutsätter att området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse. Lagmotiven är tämligen knäpphändiga när det gäller den dispensgrunden. I motiven anges att det måste vara fråga om mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär. Vidare

anges att bestämmelsen får tillämpas i fråga om både allmänna och enskilda intressen men att tillämpningen bör vara särskilt restriktiv när det gäller enskilda intressen (prop. 2008/09:119 s. 106). Något exempel på vilka omständigheter som lagstiftaren haft i åtanke, har dock inte redovisats. Det synes inte heller finnas någon domstolspraxis som anger när ett sådant mycket angeläget intresse kan anses föreligga.

Enligt mark- och miljödomstolen kan färdigställandet av byggnationer, vare sig det är fråga om en arena, ett köpcentrum eller andra byggnader, i normalfallet inte anses vara ett sådant intresse som avses i bestämmelsen. Att byggnadsarbetena inte har slutförts i tid utgör inte sådana speciella omständigheter som är unika till sin karaktär. I detta fall är det dessutom fråga om att tillgodose ett enskilt intresse för vilket lagstiftaren har påbjudit särskild restriktivitet i rättstillämpningen. Det anförda innebär sammantaget att förutsättningarna för en dispens med stöd av 7 kap. 18 § c första stycket punkten 6 inte är uppfyllda i detta fall. Underinstanserna beslut ska alltså upphävas och ansökan om dispens avslås.

Mark- och miljödomstolen påminner om att detta avgörande endast gäller byggnader och anläggningar som utförts inom strandskyddat område.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)
Överklagande senast den 5 mars 2015. Prövningstillstånd krävs.

Inge Karlström

Lars Hydén

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Inge Karlström, ordförande, och tf. tekniska rådet Lars Hydén. Föredragande har varit beredningsjuristen Annica Cornelius.



Länsstyrelsen
Stockholm

Enheten för överklaganden
Christine Vallhagen
010-223 16 52

BESLUT

Datum
2014-05-27

Beteckning
40322-15649-2014

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2014-07-01
MÅLNR: M 3834-14
AKTBIL: 3

Klagande
Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg
c/o Florian Reitmann
Uddvägen 12, lght 1115
131 55 Nacka

Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarsson
ombud: Naturskyddsföreningen i Solna-
Sundbyberg
c/o Florian Reitmann
Uddvägen 12, lght 1115
131 55 Nacka

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2014-07-01

Akt M 3834-14
A. Bil. 3

Överklagande av beslut att bevilja tidsbegränsat bygglov och strandskyddsdispens för bodetablering och parkeringsplats på fastigheten Järva 4:17 m.fl. i Solna kommun

Beslut

Länsstyrelsen avvisar överklagandena i den del de gäller bygglov.

Länsstyrelsen avvisar Hasse Ivarssons och Birgitta Norbäck-Ivarssons överklagande i den del som gäller strandskyddsdispens.

Länsstyrelsen avslår överklagandet av Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg i den del det gäller strandskyddsdispens.

Bakgrund

Stadsbyggnadsnämnden i Solna kommun beslutade den 19 mars 2014, delegationsbeslut SBND/2014:228, att bevilja tidsbegränsat bygglov till och med den 30 september 2015 för bodetablering och parkeringsplats på fastigheten Järva 4:17 m.fl., Lokvägen. Vidare beviljades tidsbegränsad dispens från strandskyddet för dessa åtgärder till och med samma datum. Som skäl för beslutet om strandskyddsdispens angavs bl.a. följande. Kommunekologen bedömer att påverkan på natur- och rekreationsvärdena vid Råstasjön inte kommer att öka jämfört med idag vid en förlängning av den tidsbegränsade strandskyddsdispensen. Med utgångspunkt från att åtgärden är tidsbegränsad bedöms den allemansrättsliga tillgången till stränderna inte påverkas negativt långsiktigt. Med beaktande av att bodetablering och parkering är i drift sedan 2009 kan man för

Datum
2014-05-27

Beteckning
40322-15649-2014

tillfället inte heller hävda att livsvillkoren för djur- och växtlivet påverkas negativt under den tid anläggningen fortfarande finns kvar på platsen. Strandskyddets båda huvudsyften kan därmed inte anses påverkas avsevärt under den återstående tid anläggningen är i drift. Efter avslutad åtgärd kan detta komma att ändras. Som särskilt skäl kan anses att området redan har tagits i anspråk tillfälligt, vilket gör att det för tillfället saknas betydelse för strandskyddets syften. En förlängning av den tidsbegränsade dispensen med ca ett och ett halvt år till 2015-09-30 kan därför tillstyrkas med stöd av 7 kap. 18 § och 16 kap. 2 § miljöbalken.

Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg har överklagat de båda besluten och yrkar att bygglov och strandskyddsdispensen upphävs. Föreningen yrkar vidare att Länsstyrelsen prövar att dispensen är prövad utifrån den äldre strandskyddslagstiftningen. Vidare yrkas att området återställs av sökanden eller kommunen. Till stöd för talan har bl.a. följande anförts. Ifrågavarande bodar och parkeringsplats är förbjudna att uppföra inom strandskyddat område. Som särskilt skäl för dispens anger kommunen att området redan är ianspråktaget tillfälligt vilket gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Med en förlängning av den tidigare dispensen utsträcks den längsta tidsrymd som förut kunnat anses acceptabel för friluftslivet och djur- och växtlivet att stå tillbaka för en tillfällig exploatering. Då det strider mot strandskyddets syften att fortsätta exploatera aktuellt område är en ny dispens inte försvarlig. Råstasjöns strandskyddade område har stor betydelse för sumpskogen och resten av grönområdet vars areal är mycket liten. Därför får intrånget i strandskyddet med byggbodarna och parkering mycket stor negativ effekt på strandskyddets syften. Som motiv för dispens menar kommunen att aktuell plats inte är av intresse för allmänheten och att det inte finns någon växtlighet vid parkeringsytan. Att platsen ligger i ett område som kommunen bedömer sällan besöks eller är av mindre intresse för friluftslivet godtas inte som dispensskäl. Vad gäller tidsbegränsningen finns inte den typ av tillfällig dispens varom beslutat har fattats i lagstiftningen. Det är inte försvarbart att bodarna ska stå kvar ytterligare ett och ett halvt år och hindra allmänheten och en återetablering av djur- och växtliv som tidigare funnits på platsen. Att 180 parkeringsplatser ska ta upp yta som är av vikt för strandskyddets syften är inte heller försvarbart. Strandskyddet gäller för de livsbetingelser som är förutsättning för djur- och växtlivet. Primärt gäller det således inte de exemplar av djur- och växtarter som vid ett visst tillfälle lever på platsen utan den miljö som arterna är beroende av för sin överlevnad. Vid Råstasjön tål naturmiljön inte ytterligare påfrestning. Den tidsbegränsade dispensen har redan påverkat strandskyddets syften negativt. Både på kort och lång sikt kommer området betyda mycket som skydd och buffert mot den hårt exploaterade omgivningen omedelbart öster om Råstasjön. Vidare är miljö- och hälsoskyddsförvaltningen tveksam till om detta är den bästa platsen att lägga bodarna, men att man inte tar någon "jungfrulig mark" i anspråk. För övrigt har förvaltningen påpekat att det är svårt att hitta giltiga skäl för en dispens alternativt förlängd dispens. Intrång i aktuellt område har gjorts under 10 års tid. Den nuvarande tidsbegränsade dispensens rättfärdigas genom tidigare olagliga intrång. Slutsatsen är att bodarna och parkering måste flyttas utanför strandskyddat område samt att området måste återställas. Även på den

Datum
2014-05-27

Beteckning
40322-15649-2014

grunden att sökanden tidigare inte fullgjort sina skyldigheter bör dispensen nekas. Vad gäller parkeringens närhet till vattendrag bidrar 180 bilar till dagvatten med oljespill och andra föroreningar som rinner ner i Råstaån och vidare till Brunnsviken.

I enlighet med regeringsbeslut den 8 februari 1996 (M 96/128/9) gavs Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg i föreläggande om att visa talerätt i bygglovsdelen möjlighet att inkomma med fullmakt från medlem som anser sig berörd på sådant sätt som grundar talerätt. Därvid inkom fullmakt från Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarsson, vari angavs att de som medlemmar gav Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg fullmakt att föra deras talan.

Sökanden, Peab Sverige AB, har givits tillfälle att yttra sig men har inte avhört.

Motivering

Av handlingarna i ärendet framgår bl.a. följande. På platsen för ansökan om tidsbegränsad åtgärd finns redan bodetablering och parkeringsplats. Platsen ligger mellan Friends arena och Råstasjön. Tidsbegränsad strandskyddsdispens för dessa åtgärder beviljades i beslut den 14 april 2009 och dispensen gällde till den 1 april 2014. Ansökan om att förlänga den tidsbegränsade dispensen kom in den 5 december 2013. I avvecklingsplan daterad den 19 mars 2014 anges att skälet för den tidsbegränsade dispensen är etablering i samband med byggandet av Mall of Scandinavia. Användandet av bodarna är ombyte, dusch samt matplats åt yrkesarbetare. Den tillfälliga byggnaden tas bort genom demontering med kranbilar och körs bort med hjälp av lastbil. Markytan kommer att städas av, provisoriskt staket kommer att demonteras, liksom tillfällig el och vatten. Allt avfall kommer att sorteras fraktionsvis. Enligt tidigare fastställda handlingar, som även gäller i detta ärende, avser strandskyddsdispensen 257 bodar, var och en 27 kvm, vilket ger en totalarea om 6 939 kvm, och parkeringen avser 180 platser. Stora delar av både bodar och parkering placeras inom strandskyddat område, huvudsakligen på befintliga hårdgjorda ytor. Marken utgörs av gamla fyllningsmassor. De sedan tidigare hårdgjorda ytorna som tas i anspråk används idag (d.v.s. före den 14 april 2009) för omlastning, uppställning av fordon och som allmänna skräppupplag.

Kommunekologen anger bl.a. följande i remissvar den 13 mars 2014. Miljö- och hälsoskyddsförvaltningens bedömning är att påverkan från bodetableringen på natur- och rekreationsvärdena vid Råstasjön inte kommer att öka jämfört med idag. I och med att byggetablering med bodar och parkering redan finns på platsen ser förvaltningen det som att det är viss risk att en flytt av etableringen till en ny plats kan ge större påverkan på naturen än om den tidsbegränsade etableringen får ligga kvar. Valet av plats inom strandskyddat område kan dock diskuteras.

Länsstyrelsen gör följande bedömning

Inledningsvis gällande yrkandet om att området återställs kan den frågan inte tas upp till prövning då prövningsramen utgörs av det överklagade beslutet, vilket i

Datum
2014-05-27

Beteckning
40322-15649-2014

det här fallet avser bygglov och strandskyddsdispens. Det ligger emellertid i sakens natur att området efter utgången av tidsbegränsat bygglov och strandskyddsdispens återställs. Återställningen beskrivs i avvecklingsplanen.

Bygglovsbeslutet

Vad gäller överklagandet avseende beslutet i den del som gäller bygglov hänvisar plan- och bygglagen (2010:900) till 22 § förvaltningslagen (1986:223), FL. Enligt 22 § FL får ett beslut överklagas av den som beslutet angår om detta har gått honom eller henne emot och beslutet kan överklagas. Vad gäller beslut om bygglov anses enligt fast praxis sådana beslut angå ägare av, hyresgäster eller boende på fastigheter som gränsar direkt till den fastighet bygglovet gäller. Omständigheter som grundar rätt för Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg att föra talan mot aktuellt bygglovsbeslut har inte framkommit, varför föreningens överklagande i denna del avvisas.

Vad gäller Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarsson, som i sin egenskap av medlemmar har lämnat fullmakt åt Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg att föra deras talan, bor de på fastigheten Udden 3 som inte gränsar till fastigheten Järva 4:17. Länsstyrelsen kan emellertid konstatera att åtgärderna som avses i det överklagade beslutet till viss del även ligger på fastigheten Råsunda 2:15, vilken gränsar till Udden 3. Enligt praxis har den som är s.k. rågranne ansetts berörd och har rätt att överklaga ett beslut om bygglov. En alltför långtgående tillämpning av principen medför emellertid att enskilda hyresgäster ges en möjlighet att överklaga utan att vara berörda på ett sätt som kan anses sanktionerat av rättssystemet. Fastigheten Råsunda 2:15 är en stor fastighet och mellan flerbostadshuset på Udden 3 och åtgärderna på Råsunda 2:15 är det ca 250 meter. Däremellan ligger bl.a. en bollplan och där finns viss vegetation. Det har inte framkommit att Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarsson äger fastigheten Udden 3. Boende kan, enligt Länsstyrelsens mening, i många fall inte anses vara berörda av ett beslut om lov på samma sätt som en ägare till en fastighet. Med beaktande av avståndet mellan den åtgärd för vilken tidsbegränsat bygglov givits och det hus där Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarsson är boende finner Länsstyrelsen att de, trots att Udden 3 gränsar till Råsunda 2:15, inte berörs av det överklagade beslutet på sådant sätt som ger dem talerätt. Deras överklagande avvisas därför i den del som gäller bygglovsbeslutet.

Strandskyddsbeslutet

Enligt 16 kap. 12 § miljöbalken får överklagbara beslut överklagas av den som beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot. Rätt att överklaga ett beslut i vilket strandskyddsdispens medgetts har i praxis tillerkänts den som innehar särskild rätt till den fastighet som beslutet rör om beslutet negativt påverkar hans eller hennes rättställning. Däremot har ägare eller nyttjanderätts-havare till en grannfastighet i praxis inte medgetts rätt att överklaga ett beslut om strandskyddsdispens. Det har inte framkommit något i ärendet som visar att Hasse Ivarsson och Birgitta Norbäck-Ivarsson innehar någon sådan särskild rätt till fastigheten Järva 4:17 som erfordras för att de ska ha rätt att överklaga beslutet

Datum
2014-05-27

Beteckning
40322-15649-2014

om strandskyddsdispens. Deras överklagande ska således avvisas även i den del som gäller strandskyddsdispensen.

Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg uppfyller kraven enligt 16 kap. 13 § miljöbalken och har således rätt att överklaga beslutet.

Äldre strandskyddslagstiftning har tillämpats i det överklagade beslutet. Enligt övergångsbestämmelser till de nya strandskyddsbestämmelserna som trädde i kraft den 1 juli 2009 ska äldre bestämmelser tillämpas för ärenden som påbörjades före ikraftträdandet. Av vad som framkommer av handlingarna inkom ansökan om förlängning av tidsbegränsad strandskyddsdispens den 5 december 2013. Detta är det datum då ärendet som föranledde det överklagade beslutet påbörjades. Således har nämnden felaktigt bedömt frågan om strandskyddsdispens utifrån de äldre bestämmelserna. Då denna felaktighet inte leder till någon skillnad i sak finner Länsstyrelsen inte anledning att upphäva beslutet på denna grund. Vid Länsstyrelsens prövning i detta ärende tillämpas således miljöbalkens strandskyddsbestämmelser i deras lydelse efter den 1 juli 2009.

Enligt 7 kap. 13, 14 och 15 §§ miljöbalken råder strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtlivet. Strandskyddet omfattar land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen. Inom strandskyddsområde är det bl.a. förbjudet att uppföra byggnader, att utföra anläggningar om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt och att vidta åtgärder som väsentligen förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter. I 7 kap. 18 b § miljöbalken anges att kommunen i det enskilda fallet får ge dispens om särskilda skäl föreligger.

I 7 kap. 18 c § miljöbalken anges att som särskilda skäl vid prövningen av strandskyddsdispens får man endast beakta om det område som dispensen avser

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Av förarbetena till sjätte punkten (prop. 2008/09:119, s. 106) framgår att för att det ska vara fråga om ett mycket angeläget intresse ska det handla om mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär.

Datum
2014-05-27

Beteckning
40322-15649-2014

Bestämmelsen får tillämpas i fråga om både allmänna och enskilda intressen, men tillämpningen bör vara särskilt restriktiv när det gäller enskilda intressen.

Av den allmänna avvägningsregeln i 7 kap. 25 § miljöbalken framgår att hänsyn till enskilda intressen ska tas vid prövning av frågor om skydd av områden enligt 7 kap. Den allmänna avvägningsregeln kompletteras av 7 kap. 26 § miljöbalken. Enligt denna bestämmelse får strandskyddsdispens endast ges om det är förenligt med strandskyddets syften.

Av 16 kap. 2 § miljöbalken framgår bl.a. att tillstånd, godkännande eller dispens enligt balken eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, får ges för begränsad tid.

Länsstyrelsen gör följande överväganden angående frågan om tidsbegränsad strandskyddsdispens för bodetablering och parkeringsplats under ett och ett halvt år. Av vad som framkommit finns redan den bodetablering och parkeringsplats på platsen som den nu aktuella tidsbegränsade dispensen avser. Det är fråga om en förlängning av dispensen med ett och ett halvt år. Länsstyrelsen anser inte att omständigheten att det finns en tidigare beviljad tidsbegränsad dispens ska anses innebära att platsen ska bedömas vara ianspråktagen vid en senare prövning av om särskilda skäl för dispens föreligger. Således kan, enligt Länsstyrelsens uppfattning, inte 7 kap. 18 c § punkt 1 miljöbalken läggas till grund för beviljande av ifrågavarande strandskyddsdispens.

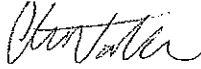
Länsstyrelsen anser emellertid att det är mycket angeläget att byggnadsarbetena vid området kring Friends arena kan slutföras. Intresset av att slutföra byggnationen kan sägas vara av både allmänt och enskilt intresse. En omlokalisering av bodetablering och parkeringsplatser, som för övrigt verkar vara svår att åstadkomma i närområdet, skulle enligt Länsstyrelsens mening fördröja slutförandet av byggnadsarbetena vid Sveriges nationalarena. Med hänsyn till det mycket angelägna intresset, de specifika omständigheterna och att det rör sig om en tidsbegränsad åtgärd anser Länsstyrelsen därför att tidsbegränsad strandskyddsdispens ska beviljas med sjätte punkten som grund. Eftersom det är fråga om en tidsbegränsad dispens om ett och ett halvt år samt att åtgärderna inte förändrar någon befintlig vegetation inom strandskyddsområdet får beslutet enligt Länsstyrelsens mening anses vara förenligt med strandskyddets syften att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområdet och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Länsstyrelsen förutsätter att området återställs efter utgången av den tidsbegränsade dispensen. Överklagandet av Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg ska därför avslås.

Datum
2014-05-27

Beteckning
40322-15649-2014

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.



Christine Vallhagen
länsassessor

Kopia till:

Stadsbyggnadsnämnden i Solna kommun
Peab Sverige AB, att. Wasan Alkaissi, Gårdsvägen 6, 169 70 Solna



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.